

Building Knowledge [collaborative Journal] [estimated time: 12H]

Site: [Brain@Work](#)

Course: How to choose scientific journals [BW PBC] [11T]

Book: Building Knowledge [collaborative Journal] [estimated time:
12H]

Printed by: Ornella Russo

Date: Sunday, 24 October 2021, 9:41 AM

Table of contents

Colophon

Team 1 [blues]

How to choose scientific journals
Final presentation
Learning process of Blues team

Team 3 [reds]

How to choose scientific journals
Final presentation
Learning process of Reds team

Team 4 [Oranges]

How to choose scientific journals
Final presentation
Learning process of Oranges team

Team 5 [yellowsuns]

How to choose scientific journals
Final presentation
Learning process of Yellosuns team

Knowledge Base

Glossary

Colophon

“The book of knowledge”

è stato prodotto dai partecipanti al corso “Come scegliere le riviste scientifiche? Strategie di valutazione per giovani ricercatori” realizzato in Settembre-Ottobre 2021.

Il corso si è svolto nell’ambito del progetto europeo **BRAIN@WORK Information competence as booster for prospective scientists** co-finanziato dal Programma Erasmus+ dell’Unione Europea [Progetto N. 2019-1-IT02-KA203-062829 - CUP: B54I19001980006].

 www.brainatworkproject.eu

 biblio-education@area.bo.cnr.it



Co-funded by the
Erasmus+ Programme
of the European Union



BRAIN@WORK is co-funded by the Erasmus+ Programme of the European Union. This project has been funded with support from the European Commission. This website reflects the views only of the author, and the Commission cannot be held responsible for any use which may be made of the information contained therein.

Team 1 [blues]

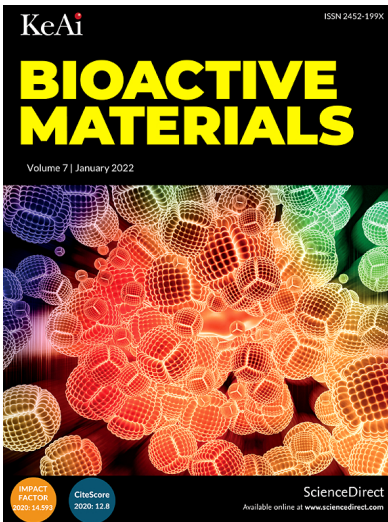


Componenti del gruppo:

- Paolo (referente)
- Edoardo (cronista)
- Simone (host)
- Enrico
- Leticia

How to choose scientific journals

IL VALORE DI UNA RIVISTA



Il valore di una rivista dipende dalle seguenti quattro macro-aree di valori: l'**adeguatezza (rilevanza)** del contenuto e gli **scopi**, l'**affidabilità e integrità**, la capacità di **diffusione**, la **performance e il prestigio**.

La **rilevanza** fa riferimento alla coerenza delle aree disciplinari e alla pertinenza degli obiettivi e degli scopi.

L'**affidabilità e l'integrità** sono connesse al tipo di peer-review, alla composizione dell'editorial board, all'adesione a policy di integrità.

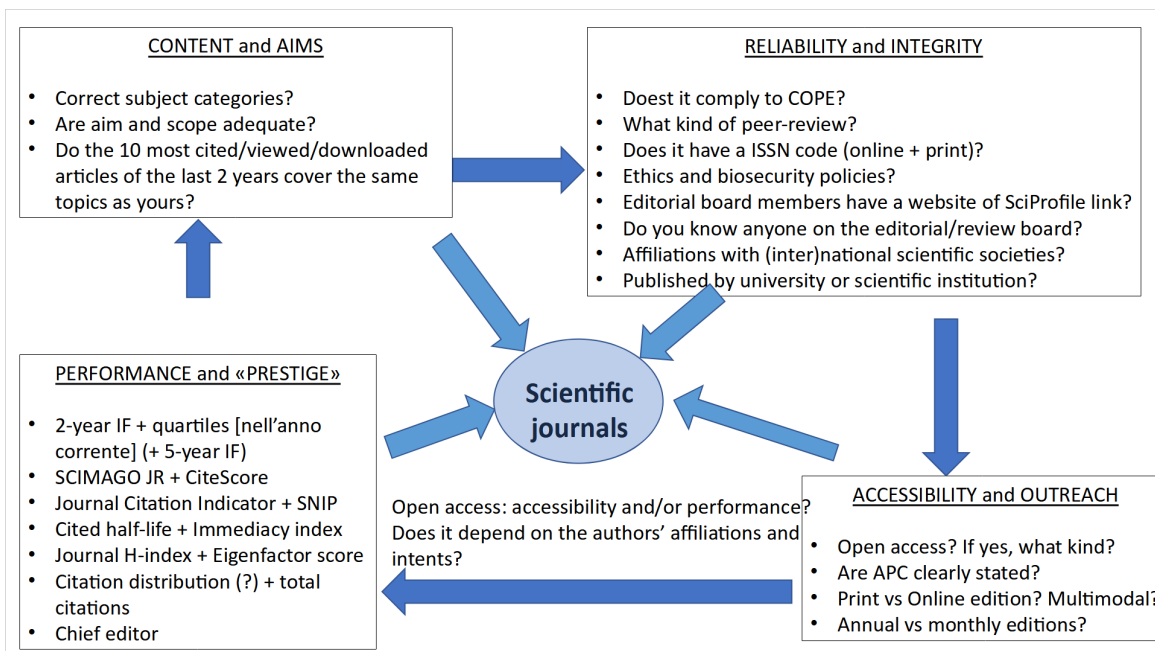
La **performance e il prestigio** sono espressi dai valori degli indicatori bibliometrici di impatto e ranking.

La capacità di **diffusione** è riferita alla pubblicazione open access e l'**accessibilità** alle possibilità di pubblicazione dell'autore.

L'open access viene inteso sia come un indicatore di accessibilità che come un potenziatore di performance.

I CRITERI DI VALUTAZIONE

I valori e i criteri di valutazione connessi sono sintetizzati nel seguente schema che ne esplicita anche le interconnessioni.



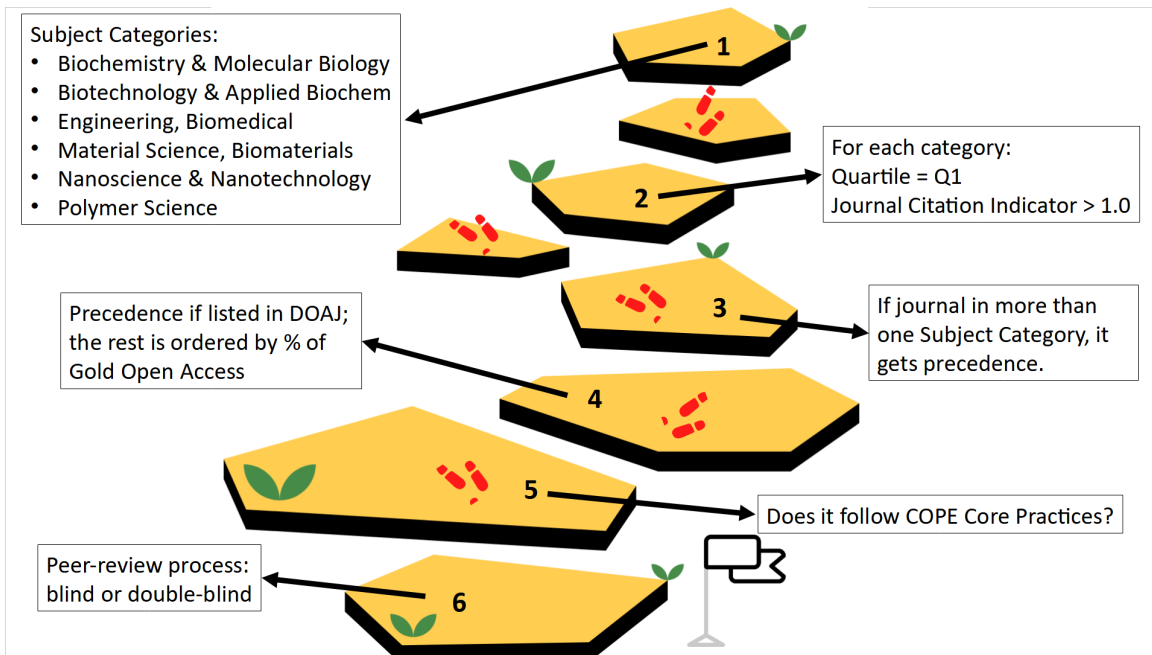
LA STRATEGIA DI RICERCA

Per individuare le riviste compatibili con l'argomento di ricerca, si suggerisce di utilizzare la banca dati Journal Citation Report e di individuare tutte le potenziali subject categories coerenti con gli ambiti disciplinari della ricerca.

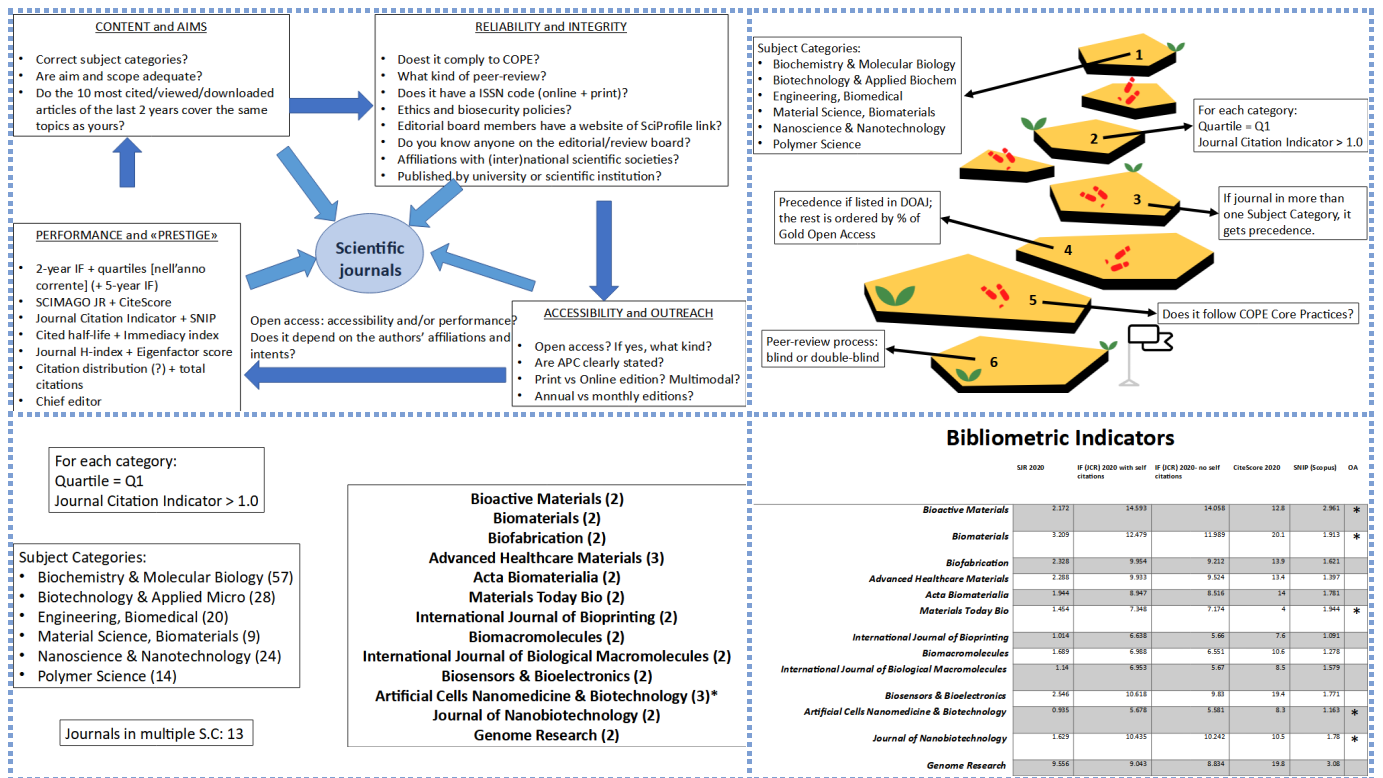
LA STRATEGIA DI VALUTAZIONE

La scelta del tipo di rivista su cui pubblicare viene fatta applicando i passaggi riportati a seguire e illustrati nello schema:

1. individuazione delle riviste indicizzate nel JCR
2. selezione in base al ranking del quartile e al JC Indicator
3. n. delle subject categories di indicizzazione
4. indicizzazione in DOAJ
5. adesione alle policy di COPE
6. tipologia di peer-review adottata
7. confronto sulla base degli indicatori bibliometrici adottati



Final presentation



Learning process of Blues team

Par. 1 - The value of matter

The group discussed about the first scheduled topics, in particular we tried to answer the proposed questions, which were:

1. What defines the value of scientific journal?
2. How can you evaluate a scientific journal?
3. Can publication aims, research assessment, open science influence the judgment? How?
4. Which other factors can or should be taken into account?

A brief of the discussion is presented in the followings:

Q1: What defines the value of a scientific journal?

A1: We agreed that journal metrics (impact factor, acceptance rate, citation index, altmetrics) are a formal tool to define the value of a scientific journal. Another basic bibliometric indicator is Scimago Journal Rank (SJR) introduced as an alternative to impact factor. It is calculated both by counting the number of citations and by evaluating the prestige of the journal from which the citation received comes.

Q2: How can you evaluate a scientific journal?

A2: The answer links back to the first question, as formal metrics and rankings allow for the comparative evaluation of scientific journals. However, it has been noted that more journal-specific parameters, such as the concordance between the content of an article to be submitted and the aim of the journal, the content of the articles already published in the journal and the composition of the Editorial and Scientific boards could play a role in selecting between two journals with comparable metrics.

Q3: Can publication aims, research assessment, open science influence judgement? How?

A3: The group agreed that these variables can greatly influence the choice of a scientific journal for publication, especially now that mass media communication provides wider access to scientific research for everybody, without the direct guarantee of good quality science and methodology. We also briefly discussed about the possible problem of "hot topics", as scientific journals, regardless of the declared aims, may be more accepting towards articles on what is traditionally considered a hot topic (e.g. cancer genetics, therapeutics, pharmacology) or novel emerging trends (e.g. COVID-19 and immunology, CRISPR-Cas9 and gene editing technologies).

Q4: What other factors can or should be taken into account?

A4: We agreed that the process of peer-review and whether the journal is open access or not are factors to be taken into account. Also, the national or international nature of the scientific journal could be considered. Moreover, as most of the publishing companies are either European- or American-based, reflecting on the opportunity to publish with other (African-, Asian- or South American-based and regional) journals as a way of avoiding Eurocentrism in the dissemination of science and culture may be something to reflect upon.

Par. 2 - What size is it?

We agreed to discuss about these three journals, respectively:

- one from the area of nanomaterials ---> **Nano Today**;
- one from the area of molecular biology ---> **NATURE MEDICINE**;
- one from interdisciplinary journal from the overlapped areas, i.e. biosensors or .applied microbiology ---> **International Journal of Nanomedicine**.

Data are provided for 2019

IF analysis

Nano Today: 16.907 (without self citations 16.433);

NATURE MEDICINE: 36.130 (without self citations 35.752);

International Journal of Nanomedicine: 5.115 (without self citations 4.769).

IF is all about number of citations and doesn't consider research field. It could be useful for a quick journals review, but a deeper analysis is required.

Scimago Journal Ranking analysis

Nano Today: 6.198;

NATURE MEDICINE: 15.812;

International Journal of Nanomedicine: 1.061.

SJR accounts for citations prestige, resulting in a more suitable index compared to IF.

Journal Ranking and quartile scores

Nano Today: Q1

- Q1 *SJR*: bioengineering, biomedical engineering, biotechnology, materials science, medicine (miscellaneous); nanoscience e nanotechnology, pharmaceutical science;
- Q1 *InCities*: materials science, multidisciplinary, chemistry.

NATURE MEDICINE: Q1

- Q1 *SJR*: biochemistry, genetics and molecular biology + medicine (miscellaneous);
- Q1 *InCities*: cell biology and molecular biology.

International Journal of Nanomedicine: Q1 pharmacology, Q2 nanoscience

- Q1 *SJR*: bioengineering, biomaterials, biophysics, drug discovery, medicine, organic chemistry, pharmaceutical science;
- Q2 *SJR*: nanoscience e nanotechnology;
- Q1 *InCities*: pharmacology and pharmacy;
- Q2 *InCities*: nanoscience and nanotechnology;

[Quartile](#) scores incorporate journals from very different IF or SJR.

SNIP

Nano Today: 2.948;

NATURE MEDICINE 5.856;

Internal Journal of Nanomedicine: 1.38.

[SNIP](#) could be an interesting index because of its capability of referencing the prestige of the citation to other research fields.

Par. 3 - The evaluation map

The attachment includes a ppt where Paul problem is assessed and studied by the group.

At first, we established all the fundamentals criteria to determine if a specific Journal could satisfy Paul's team publication needs.

Then, we focused on these criteria and we built a "staircase" towards the solution of the problem.

At last, the results of this analysis are provided by means of a Journals list with their bibliometric indicators.

Team 3 [reds]

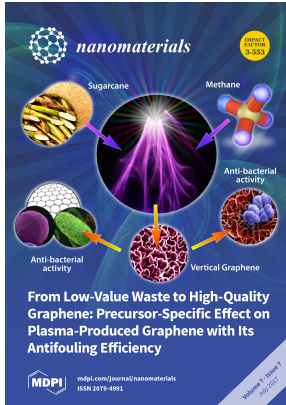


Componenti del gruppo:

- Chiara
- Chiara
- Dario
- Giorgia
- Martina

How to choose scientific journals

IL VALORE DI UNA RIVISTA



Il valore di una rivista dipende dalla sua **qualità** e dalla sua **eticità**.

La qualità è rappresentata dai seguenti elementi:

- processo di peer review (revisione doppio cieco più obiettiva sulla valutazione), impact factor, indicatori bibliometrici, membri editoriali, tasso di accettazione, reputazione dell'editore, indexing,
- il rigore scientifico inteso come insieme dei seguenti aspetti: scopo della ricerca, metodi, analisi, tabelle, figure e citazioni.

L'eticità non è ulteriormente esplicitata.

L'apertura in termini di open access è una caratteristica utile per l'aumento della visibilità e della citabilità di un risultato di ricerca.

I CRITERI DI VALUTAZIONE

Vengono identificati come criteri:

- tipo di peer-review
- indicizzazione
- componenti dell'editorial board
- reputazione dell'editore
- tasso di accettazione
- open access (come criterio aggiuntivo)
- rigore scientifico

LA STRATEGIA DI RICERCA

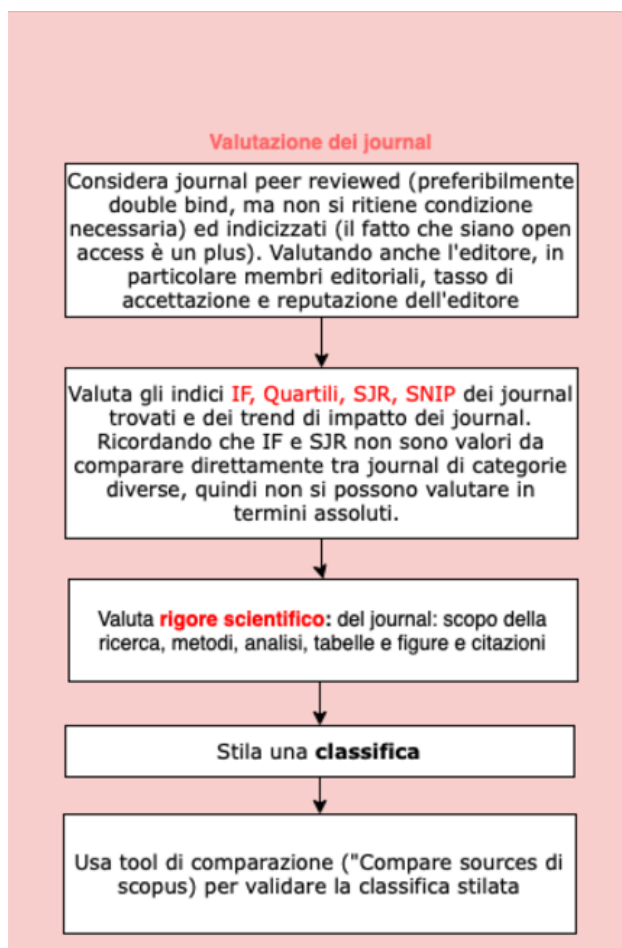
Per trovare le riviste su cui pubblicare potrebbero essere adottate le seguenti strategie:

- fare ricerche nelle banche dati bibliografiche multidisciplinari per trovare le riviste su cui pubblicano gli autori di punta di quello specifico ambito disciplinare;
- trovare riviste su cui sono stati pubblicati articoli simili e seguirne la rete di relazioni (all'interno di una piattaforma editoriale o attraverso le banche dati bibliografiche);
- usare i "journal selector tools" degli editori (ricerca tra le riviste di quell'editore). Per esempio:
 - <https://journalfinder.elsevier.com>,
 - <https://journalsuggester.springer.com>,
 - <https://journalfinder.wiley.com/search?type=match>,
 - <https://publication-recommender.ieee.org/home>);
- usare strumenti che cercano trasversalmente a partire da abstract o keywords:
 - <https://www.journalguide.com>
 - <https://www.edanz.com/journal-selector>

LA STRATEGIA DI VALUTAZIONE

La scelta del tipo di rivista su cui pubblicare dipende dal topic e dal taglio che si vuole dare ad un certo risultato. Viene fatta applicando i passaggi riportati a seguire e illustrati nello schema:

1. La prima fase della selezione dovrebbe considerare i criteri di qualità e il rigore scientifico.
2. La seconda fase utilizza gli indicatori bibliometrici (IF, Quartili, [SNIP](#), SJR) e i loro trends.
3. La lista di riviste selezionate viene validata utilizzando uno strumento di comparazione tra riviste come "Compare Sources" di Scopus.



How to choose scientific journals

Team Reds

Chiara Coppi; Chiara Forresi; Dario Mercatante; Giorgia Modenini; Martina Tamburello

Authors

- Paul: young researcher in an european institute
- Biologist, PhD in Material Sciences; 29 years old
- Works at BIO-NANO Lab in a multidisciplinary environment
- In the team: physicians, biologists, chemists, engineers
- Study: nanomaterials for biology and their applications
- Team leader: Anna M, senior researcher at the department of physics and material technologies, physician with a PhD in nanomaterial sciences (70 publications in peer reviewed journals, in material sciences and biochemistry)
- The major research area at the Unit are: engineering nanocomposite materials with bio-responsive proprieties, developing nano biosensors and bio-hybrid materials, applying high-resolution imaging techniques for nanomaterials characterization, studying in vitro behaviour of nanomaterials

Proposal

- The group is writing a project proposal focused on fabrication of nanostructured polymeric materials with antimicrobial activity, specifically biopolymer nanofibers and nanocomposites, and on their application for infection disease management in healthcare.
- The proposal should be submitted in an European Commission funding call. If approved, the project plan will foreseen the publication of 4 articles in two years.

Task

Paul is tasked with identifying a list of scientific international journals for the dissemination of the scientific results. The selected list must be compliant with disciplinary topics of the research Unit, funding call requirements and researchers needs. The list should include only high value academic journals.

Finding the journal

Journals

What size is it?

	Nanomaterials	from the area of nanomaterials
	Journal of Molecular Biology	from the area of molecular biology
	Biosensors and Bioelectronics	interdisciplinary journal from the overlapped areas

SNIP

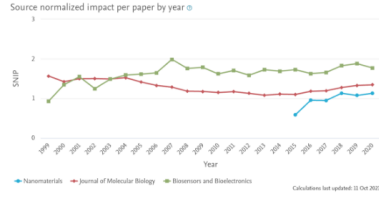
SNIP is a field normalised assessment of journal impact. SNIP scores are the ratio of a source's average citation count and citation potential. Citation potential is measured as the number of citations that a journal would be expected to receive for its subject field. SNIP allows for direct comparison between fields of research with different publication and citation practices.

Three journals chosen data comparison with Scopus

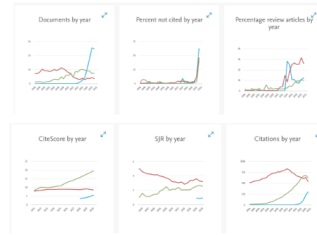
7

SNIP

SNIP is a field normalised assessment of journal impact. SNIP scores are the ratio of a source's average citation count and 'citation potential'. Citation potential is measured as the number of citations that a journal would be expected to receive for its subject field. SNIP allows for direct comparison between fields of research with different publication and citation practices.



8



Three journals chosen
data comparison with
Scopus



9

Journal interdisciplinare di biosensori o microbiologia:
Biosensors and Bioelectronics, IF 10.257, SJR 2.68, Q1, SNIP 187.9%

Ambito	Quartile	Rank	Percentile
Biomedical Engineering	Q1	7/225	97%
Biophysics	Q1	3/129	98%
Biotechnology	Q1	8/275	97%
Electrochemistry	Q1	1/37	98%

Area disciplinare di biologia molecolare:
Journal of Molecular Biology, IF 4.76, SJR 3.268, Q1, SNIP 132.8%

Ambito	Quartile	Rank	Percentile
Biophysics	Q1	8/129	94%
Molecular Biology	Q1	51/381	86%
Structural Biology	Q1	7/43	86%

Area disciplinare di nanomateriali:
Nanomaterials, IF 4.446, SJR 0.858, Q1, SNIP 107.4%

Ambito	Quartile	Rank	Percentile
General Chemical Engineering	Q1	73/281	74%
General Materials Science	Q1	147/460	68%

10



11

Thank you for your attention!

Learning process of Reds team

Par. 1 - Valore di una rivista scientifica

Processo di peer review (revisione doppio cieco più obiettiva sulla valutazione), impact factor, bibliometria (importanti per la qualità ma non determinanti per un certo ambito), membri editoriali, tasso di accettazione, reputazione dell'editore, indexing.

Scelta del tipo di rivista dipendono dal topic e dal taglio che si vuole dare ad un certo risultato (enfaticizzando aspetti diversi e in base alle figure che collaborano tra loro, come il capo del gruppo di ricerca). Una rivista open access può essere preferibile per ottenere più visibilità dei propri risultati (citazioni, farsi conoscere...).

Un altro lavoro da tenere in considerazione può essere il **rigore scientifico della rivista**: scopo della ricerca, metodi, analisi, tabelle, figure e citazioni. O anche aspetti etici che riguardano il journal. (Articolo interessante <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6913840/>)

Par. 2 - Tool per individuare la rivista

Programmi che ti aiutano a selezionare la rivista:

<https://rushu.libguides.com/c.php?g=1075750&p=7835702> : lista di tool per selezione della rivista

jane: trova rivista in base al titolo e all'abstract in Medline (national library of medicine database). Ricerca anche in base all'autore (utile per collaborazioni) e agli articoli (citazioni)

[Think.Check.Submit Checklist](#): credenziali della rivista

[Be iNFORMEd: Checklist/Evaluating Journals](#) : quanti articoli sono stati citati, pubblicati, costi, credibilità della rivista, processo peer review (standard, tempistiche...)

[Publishing Your Work: Assessing Journal Legitimacy](#): riviste open access for nursing publications

[Directory of Open Access Journals \(DOAJ\)](#), DOAJ: open access, informazioni ricerca per area tematica

[Edanz Journal Advisor](#) [Elsevier Journal Finder](#)

In generale: ricerca in base al titolo e abstract, su area tematica

To fill our gaps: utilizzare un tool di ricerca tra quelli proposti (su una certa tematica, se open access...), ottenere informazioni sulla rivista, editori

Par. 3 - What size it is?

- Area disciplinare di nanomateriali:

Nanomaterials, IF 4.446, SJR 0.858, Q1, [SNIP](#) 107.4%

Ambito	Quartile	Rank	Percentile
General Chemical Engineering	Q2	73/281	74%
General Materials Science	Q2	147/460	68%

- Area disciplinare di biologia molecolare:

Journal of Molecular Biology, IF 4.76, SJR 3.268, Q1, [SNIP](#) 132.8%

Biophysics	Q1	8/129	94%
Molecular Biology	Q1	51/381	86%
Structural Biology	Q1	7/48	86%

- Journal interdisciplinare di biosensori o microbiologia:

Biosensors and Bioelectronics, IF 10.257, SJR 2.68, Q1, [SNIP](#) 187.9%

Biomedical Engineering	Q1	7/225	97%
Biophysics	Q1	3/129	98%
Biotechnology	Q1	8/275	97%
Electrochemistry	Q1	1/37	98%

From: <https://www.scopus.com/source/eval.uri>, <https://academic-accelerator.com/>, <https://www.journalindicators.com/indicators>

Limitations in the huge of journals that are in a specific topic, we should see a quartile and also the **SNIP** indicator.

Source-normalized Impact per Paper (SNIP) is a field normalised assessment of journal impact. **SNIP** scores are the ratio of a source's average citation count and 'citation potential'. Citation potential is measured as the number of citations that a journal would be expected to receive for its subject field. Essentially, the longer the reference list of a citing publication, the lower the value of a citation originating from that publication. **SNIP** therefore allows for direct comparison between fields of research with different publication and citation practices.

The Scopus database is the source of data used to calculate **SNIP** scores. **SNIP** is calculated as the number of citations given in the present year to publications in the past three years divided by the total number of publications in the past three years. A journal with a **SNIP** of 1.0 has the median (not mean) number of citations for journals in that field.

SNIP only considers for peer reviewed articles, conference papers and reviews.

Another kind of evaluation is the trends of these indicators (in particular for the IF and **Quartile**), for the "Biosensors and Bioelectronics" as a multidisciplinary journal, there is a growing trend, the opposite appears for "Journal of Molecular Biology".

Par. 4 - How to sort these journals?

1. Biosensors and Bioelectronics
2. Journal of Molecular Biology
3. Nanomaterials

The used criteria have been the use of the quartile, **SNIP** and IF over the time for each journal and related to the research field.

If the journal is made up of researchers from different disciplines, I think it is more appropriate to choose a multidisciplinary journal, otherwise it is better to choose the journal of the sector in question and the research more vertically than that sector.

Considering that the major research area at the Paul's Unit are engineering nanocomposite materials with bio-responsive properties, developing nano biosensors and bio-hybrid materials, applying high-resolution imaging techniques for nanomaterials characterization, studying in vitro behaviour of nanomaterials, we select the multidisciplinary journal of Biosensor and Bioelectronics. This journal has the highest quartile and a good rank in different areas.

Par. 5 - Identificazione journals e Compare sources

Identificazione dei journal a partire da un argomento:

- riviste su cui pubblicano gli autori di punta di quello specifico ambito disciplinare, facendo ricerche mirate nelle banche dati bibliografiche multidisciplinari;
- riviste su cui sono stati pubblicati articoli simili e seguirne la rete di relazioni (all'interno di una piattaforma editoriale o attraverso le banche dati bibliografiche);
- "journal selector tools" degli editori (ricerca tra le riviste di quell'editore):
 - <https://journalfinder.elsevier.com>,
 - <https://journalsuggester.springer.com>,
 - <https://journalfinder.wiley.com/search?type=match>,
 - <https://publication-recommender.ieee.org/home>);
- la ricerca per abstract o keywords di più editori:
 - <https://www.journalguide.com>
 - <https://www.edanz.com/journal-selector>

Il tool "**Compare sources**" di Scopus permette di confrontare fino a 10 riviste contemporaneamente in base anche a caratteristiche qualitative e metriche (es. CiteScore, SJR, **SNIP**, Citations, Documents, %Not cited, % Reviews).

- SJR (**SCImago Journal Rank**): oltre al numero di citazioni, questa metrica considera il prestigio/qualità del journal citato (processo iterativo).
- **SNIP** (Source Normalized Impact per Paper): numero di citazioni pesato per il numero totale di citazioni per quell'ambito disciplinare.

- CiteScore metrics: numero di citazioni ricevute nei documenti pubblicati fino a tre anni pesato per il numero di documenti pubblicati in 3 anni. Include tutti i tipi di documento, ma non considera la qualità dei journals citati e non è normalizzato per quell'ambito di ricerca.
- Documents, %Not cited, % Reviews tengono conto delle citazioni/pubblicazioni nell'ultimo anno.

Fonte: <https://libguides.library.cityu.edu.hk/researchimpact/scopus-compare-journal-tool>

Team 4 [Oranges]

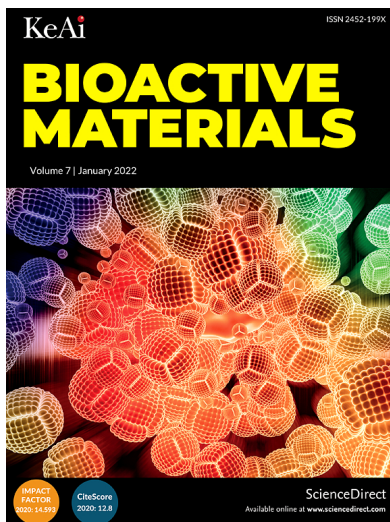


Componenti del gruppo:

- Andrea (host e referente)
- Giovanni
- Gianluca (cronista)
- Joseph

How to choose scientific journals

IL VALORE DI UNA RIVISTA



Il valore di una rivista dipende dalla sua **rilevanza**, dalla **qualità del processo editoriale** e dalla sua **reputazione**.

La **rilevanza** include la pertinenza rispetto all'argomento di ricerca, al taglio interdisciplinare e le caratteristiche degli autori che pubblicano.

La **qualità** del processo è legata alle caratteristiche della peer-review, alle opzioni di pubblicazioni open-access, alla composizione dell'editorial board, alla qualità editoriale in termini di comprensione e chiarezza.

La **reputazione** è connesso alla performance della rivista in termini bibliometrici, ai suoi livelli di indicizzazione, al tasso di accettazione.

I CRITERI DI VALUTAZIONE

I valori e i rispettivi criteri di valutazione adottati sono i seguenti:

RILEVANZA

- rilevanza con l'argomento
- ampiezza dell'ambito disciplinare
- notorietà degli autori
- affidabilità degli autori

QUALITÀ DEL PROCESSO

- tipo di peer-review
- open access (diffusione, visibilità, costo article processing charge)
- composizione dell'editorial board
- processo editoriale (comprensione, chiarezza, coerenza del titolo)

REPUTAZIONE

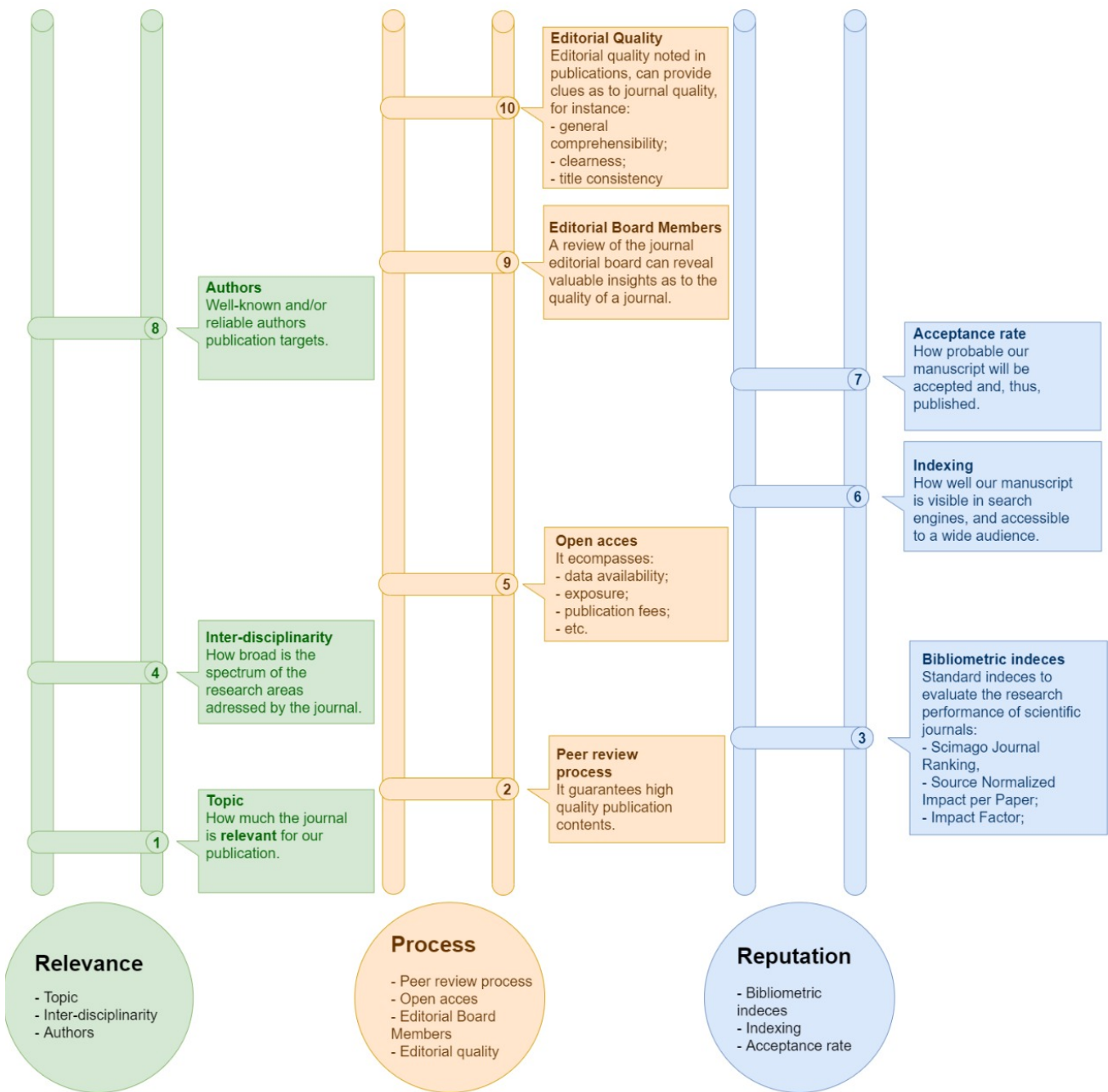
- Indici bibliometrici (Ranking in quantili, SJR, [SNIP](#), IF)
- Indicizzazione nei motori di ricerca
- tasso di accettazione

LA STRATEGIA DI VALUTAZIONE

La scelta del tipo di rivista su cui pubblicare viene fatta applicando i passaggi riportati a seguire e illustrati nello schema:

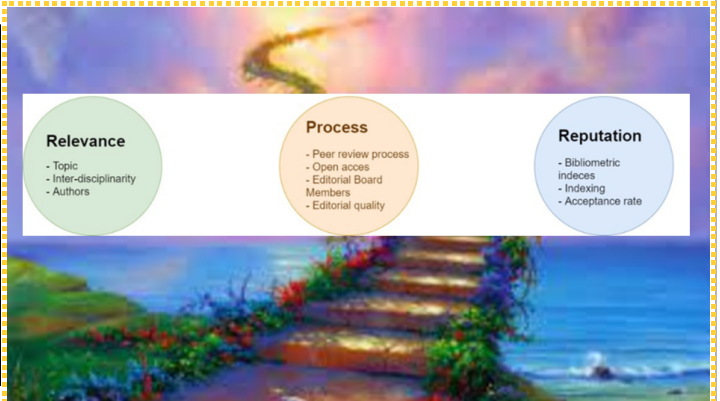
1. identificazione delle riviste rilevanti rispetto all'argomento
2. valutazione del processo di peer-review adottato
3. analisi dell'impatto della rivista in base al ranking (Q1)
4. analisi della performance della rivista in base ai seguenti indicatori: SJR, IF, [SNIP](#)
5. analisi dell'approccio disciplinare adottato
6. valutazione delle opzioni relative all'Open Access
7. valutazione complessiva degli ulteriori parametri qualitativi individuati (difficoltà di applicazione di alcuni criteri)

Fig.1 - Starways to Heaven of publications

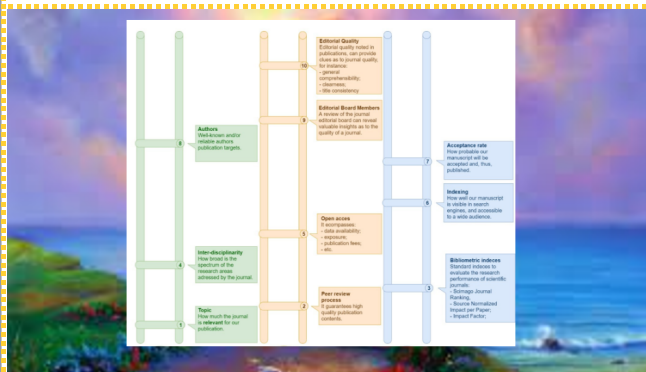




1



2



3

Nano-micro Letters (material science – nanoscience and nanotech) che è una rivista open access Q1 con impact factor del 2019 pari a 12.3. Ad una prima analisi ci sembra una rivista ad ampio spettro che copre diversi ambiti potenzialmente affini alle esigenze di Paul

<https://www.scimagojr.com/journalrank.php?category=2509&area=2500&type=j&openaccess=true>

Frontiers in cellular and infection microbiology (medicine – infection diseases) anch'essa open access con impact factor 2019 pari a 4.1. E' una rivista Q1 nel suo ambito e ci sembra più settoriale e quindi più vicina al tipo di rivista ricercato da Paul

<https://www.scimagojr.com/journalrank.php?category=2725&type=j&openaccess=true>

Bioactive materials: (Biochemistry genetics and molecular biology, biotechnology) è una rivista Q1 con impact factor 2019 pari a 9.2 e ci sembra essere la più vicina alle necessità di Paul per quanto riguarda il suo topic di interesse.

<https://www.scimagojr.com/journalrank.php?area=1300&openaccess=true&type=j&category=1305>

4

SCImago journal rank by year

Source ↑	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Nano-Micro Letters	0.325	0.347	0.582	0.545	0.549	0.707	1.103	1.554	2.064	2.494	3.473	
Bioactive Materials										0.865	1.545	2.172
Frontiers in Cellular and Infection Microbiology			0.256	1.376	1.699	2.365	2.311	1.703	1.541	1.626	1.812	

5

La nostra propensione per Bioactive Materials si basa su un buon bilanciamento dei parametri sopracitati:

- Affinità al topic di interesse
- Soggetta a processo peer review
- Contenuta nel primo quartile
- Ben rappresentata dagli indici bibliometrici (Q1, IF 9.2, SJR =1.54, SNIP= 2.9)
- Interdisciplinare
- Open access
- Buona visibilità nonostante la giovane età e aree di interesse mediante di tendenza.

Altri parametri da noi ritenuti importanti e presenti nella mappa non sono stati valutati in quanto difficilmente reperibili (e.g. acceptance rate).

6

Learning process of Oranges team

Par. 1 - Valore di una rivista scientifica

Abbiamo evidenziato tre fattori che secondo noi possono identificare il valore di una rivista scientifica:

- **Impact factor:** universalmente utilizzato per valutare la qualità di una rivista sulla base del numero medio di citazioni annue degli articoli in essa pubblicati.
- **Attinenza al topic di interesse:** valutazione più specifica basata sul tipo di argomento trattato dalla rivista e sulla vicinanza con il lavoro che si vuole pubblicare.
- **Pubblicazione di un autore di riferimento:** in base al giornale dove un determinato autore considerato "forte" su un argomento pubblica.

L'approccio open science secondo noi può avere delle ricadute positive sul valore percepito di una determinata rivista scientifica grazie al probabile aumento del numero di lettori degli articoli pubblicati e di conseguenza dell'impact factor della rivista.

Tra i fattori aggiuntivi emersi dalla discussione riportiamo anche la distinzione tra riviste single-blind e double-blind. Le seconde a nostro avviso determinano un aumento del valore di una rivista in quanto favoriscono l'imparzialità del giudizio sull'effettivo valore degli articoli pubblicati

Par. 2 - Valutazione di una rivista su cui pubblicare

Dal nostro confronto sono emersi diversi spunti che riportiamo di seguito.

Relativamente all'interdisciplinarietà, è sicuramente un fattore che influenza la scelta della rivista scientifica su cui pubblicare in quanto consente al team che vuole pubblicare di avere a disposizione un pubblico vasto ed interessato ai diversi aspetti che vengono trattati nell'articolo in sottomissione. Dalla nostra discussione sono poi emersi pareri differenti relativamente a quanto l'interdisciplinarietà possa essere un fattore che aumenti/diminuisca la qualità della rivista. Secondo alcuni di noi l'interdisciplinarietà non inficia la qualità in se e per se mentre per altri è un valore aggiunto in quanto, relativamente ad ambiti come la ricerca biomedica di base, consente di avvicinare la ricerca teorica a settori che ne consentano un'efficace applicazione e traslazione. Esempi emersi durante la discussione di riviste interdisciplinari sono Nature, Science e Frontiers.

Dopo un'attenta lettura in gruppo del Manifesto, secondo noi emerge come i metodi generalmente utilizzati per la valutazione della qualità siano standardizzati in maniera disomogenea tra i settori. E' riprova di ciò la grande differenza relativa a indici come l'impact factor o l'H index tra ricercatori in ambito scientifico e umanistico e anche all'interno dello stesso ambito. A nostro avviso un approccio possibilmente più efficace prevederebbe una standardizzazione interna ad ogni settore specifico, che tenga conto delle peculiarità di ogni settore e delle divergenze in ambito di raccolta, elaborazione e rappresentazione dei dati. Appare inoltre chiaro come la valutazione qualitativa e quantitativa del lavoro di un ricercatore debbano andare di pari passo per garantire un giudizio complessivo a 360 gradi.

La ricerca presentata sembra afferire a settori quali la bioingegneria, le scienze dei materiali e dei nanomateriali e le scienze biomedicali. Se dovessimo riassumerlo in parole chiave sceglieremmo: chimica applicata, chimica dei polimeri, bioingegneria applicata all'interazione tra componenti organiche e inorganiche.

Dalla lista degli elementi di valutazione riportati abbiamo concordato che tra di essi quelli che secondo noi devono influenzare maggiormente la scelta della rivista su cui pubblicare sono:

Il processo peer review: da tutti considerato fondamentale per garantire una maggiore qualità dell'elaborato presentato. Dalla nostra discussione sono emersi diversi tipi di peer review quali: single blind, double blind, open peer review e collaborative peer review. Tra essi la maggioranza di noi concorda che il double blind sia il tipo di review più imparziale, anche se il metodo open peer review può consentire una maggiore trasparenza del processo di revisione.

Impact factor: sicuramente il più utilizzato e di immediata reperibilità. Basandosi però esclusivamente su una misurazione quantitativa, può comportare problematiche relative alla valutazione della reale qualità del lavoro, a seconda soprattutto dell'ambito della ricerca

Indexing: A nostro avviso un altro elemento importante è la visibilità che una rivista può garantire ai ricercatori che dedicano di pubblicarvi. Maggiore visibilità consente una maggiore disseminazione delle conoscenze e un'analisi critica più efficace e comprensiva

Par. 3 - Wath size it is?

Partendo dagli argomenti suggeriti, abbiamo selezionato 3 riviste di interesse:

- **Nano-micro Letters** (material science – nanoscience and nanotech) che è una rivista open access Q1 con impact factor del 2019 pari a 12.3. Ad una prima analisi ci sembra una rivista ad ampio spettro che copre diversi ambiti potenzialmente affini alle esigenze di Paul

<https://www.scimagojr.com/journalrank.php?category=2509&area=2500&type=j&openaccess=true>

- **Frontiers in cellular and infection microbiology** (medicine – infection diseases) anch'essa open access con impact factor 2019 pari a 4.1. E' una rivista Q1 nel suo ambito e ci sembra più settoriale e quindi più vicina al tipo di rivista ricercato da

Paul <https://www.scimagojr.com/journalrank.php?category=2725&type=j&openaccess=true>

- **Bioactive materials:** (Biochemistry genetics and molecular biology, biotechnology) é una rivista Q1 con impact factor 2019 pari a 9.2 e ci sembra essere la più vicina alle necessità di Paul per quanto riguarda il suo topic di interesse.

<https://www.scimagojr.com/journalrank.php?area=1300&openaccess=true&type=j&category=1305>

Dal confronto degli impact factors emerge che, nonostante siano tutte e tre riconosciute nel primo quartile (Q1), la rivista Frontiers ha un più basso IF e ci sembra prevedibile dato l'interesse per un settore più di nicchia e non di tendenza (almeno fino agli inizi del 2019). Al contrario Bioactive materials è una rivista giovane ad alto IF probabilmente grazie alla pubblicazione di contenuti riguardanti un topic ad elevato interesse e di tendenza, dimostrato anche dall'alta crescita di IF anno per anno. Oltre a ciò, Bioactive materials è anche una rivista multidisciplinare e questo aumenta la sua appetibilità secondo noi.

Abbiamo inoltre effettuato la comparazione tra le riviste da noi scelte utilizzando lo Scimago Journal Rank e, come visibile dalla tabella allegata sotto, si evidenzia come l'andamento del ranking sia leggermente diverso rispetto a quello dell'impact factor. Essendo un indice che valuta il prestigio delle citazioni oltre che il numero, ci aspettavamo che, data la giovane età e la visibilità agli occhi di un pubblico inizialmente ridotto, Bioactive materials avesse un SJR basso. Tuttavia, la veloce crescita rispetto a questo indice conferma la nostra idea di una rivista ad alta appetibilità ed interesse.

SCImago journal rank by year

Source 	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Nano-Micro Letters	0.325	0.347	0.582	0.545	0.549	0.707	1.103	1.554	2.064	2.494	3.473
Bioactive Materials									0.865	1.545	2.172
Frontiers in Cellular and Infection Microbiology			0.256	1.376	1.699	2.365	2.311	1.703	1.541	1.626	1.812

Utilizzando lo stesso metodo, abbiamo inoltre paragonato le tre riviste scelte sulla base del Source Normalized Impact for publication (**SNIP**): Bioactive materials in questo caso è quella che presenta un indice **SNIP** più alto (pari a 2.9) seguita da Nano-Micro Letters (2.1) e da Frontiers (1.5). Tale indice, tenendo in considerazione anche il prestigio delle citazioni provenienti da ambiti diversi e quindi potenzialmente la traslabilità e applicabilità di uno studio, è in linea con il trend dell'impact factor e rafforza la nostra scelta di Bioactive materials come rivista più indicata tra le tre.

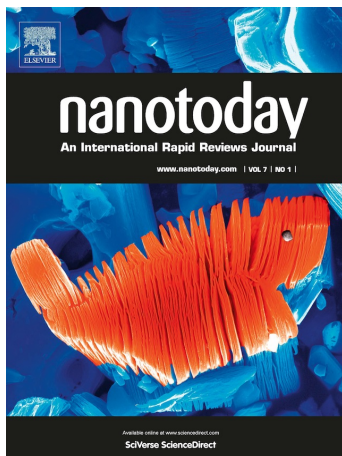


Componenti del gruppo:

- Alice
- Emilia (cronista)
- Edoardo
- Cecilia
- Quinzia (host e referente)
- Valentina

How to choose scientific journals

IL VALORE DI UNA RIVISTA



Il valore di una rivista dipende da **elementi qualitativi** e elementi **quantitativi**.

Gli elementi qualitativi sono identificati nel processo di *peer-review*, nei *tempi di gestione* del processo di pubblicazione e nella pubblicazione *open access*.

Gli elementi quantitativi sono identificati negli *indicatori di performance e impatto citazionale*.

I CRITERI DI VALUTAZIONE

I criteri di valutazione adottati si basano sull'uso dei seguenti indicatori: Scimago Journal Rank e [SNIP](#).

LA STRATEGIA DI RICERCA

Per individuare le riviste su cui pubblicare si suggerisce di utilizzare la ricerca semantica per parole chiave del "selector tool" di Edanz, società di servizi editoriali per ricercatori.

LA STRATEGIA DI VALUTAZIONE

La strategia di valutazione sfrutta le potenzialità dello strumento di confronto tra riviste messo a disposizione dalla banca dati Scopus.

Final presentation

1 High values and indicators

Quantitative metrics

IF doesn't allow a comparison between journals belonging to different disciplines. Paul and his team need a multidisciplinary tool.

→ **SNIP** ratio between the average number of citations of a source and the 'citation potential'. Citation potential is measured as the number of citations a journal should receive for its subject area, allowing us to compare research fields with different publication and citation practices.

Qualitative metrics

→ **SRJ** measure of the scientific influence of journals that takes into account both the number of citations received by a journal and the importance or prestige of the journals from which those citations come.

2 Selecting a journal

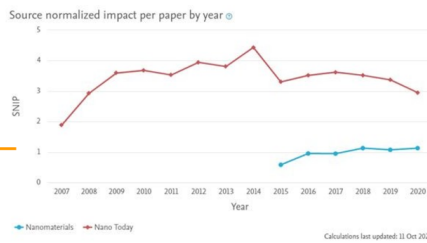
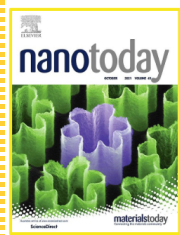
- Avoid time consuming process in multidisciplinary databases confronting authors' prestige and articles relations

- Journals selector tools prevent a global perspective

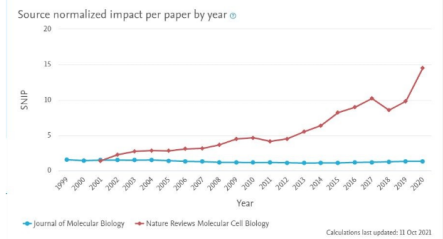
- Use of semantic research on keywords for a range of editors



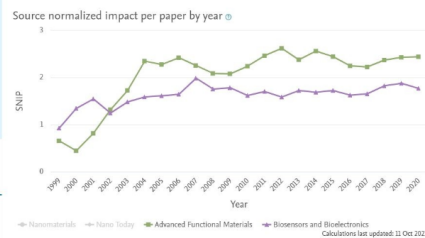
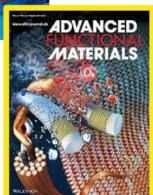
3 Journal Nanomaterials area



4 Journal Molecular biology area



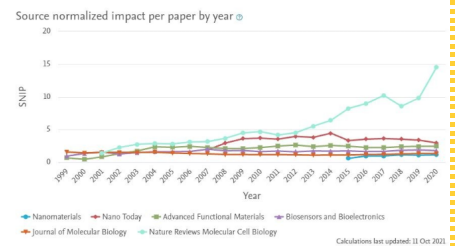
5 Journal Multidisciplinary



6 Journal Overall comparison and final conclusions

→ **"Nature Reviews Molecular Cell Biology"** first best, along our strategy

Considering that the journal is not full open access, we also indicate **"Nano Today"** as possible choiche



Learning process of Yellosuns team

Par. 1 - The value of matter

We provide our answer to the exploratory questions in the following:

1) What defines the value of a scientific journal?

It is not easy to define the value of a scientific journal in an absolute sense as this evaluation often varies according to the field of study. So, although there are bibliometric indexes and systems for categorizing journals, quality assessment should follow a dual approach:

- quantitative, in numerical terms of scientific impact
- qualitative, with respect to the judgment of peer-reviews or the publisher reputation.

2) How can you evaluate a scientific journal?

The quantitative approach is based on the evaluation of bibliometric indices. Among these the best known is the impact factor (IF) which represents the number of citations received in the current year for articles published in the previous two years divided by the total number of articles published in the same two years. In addition there are the H-Index and the Citation Impact which respectively indicate the influence of the author and the article and the Almetrics which represents the influence of the magazine / article / author outside the world of formal publishing.

As the number of citations varies from field to field, it is necessary to normalize the indicators and the best method uses percentiles; each article is weighted on the basis of the percentile to which it belongs in the distribution of citations of the field to which it applies.

The qualitative approach is based on the peer examination. It is a presentation by the researcher of his own work to others improving the ability to critically evaluate the work done and allows to discuss: i) methodological options, ii) results of the analyses.

One parameter for assessing the quality of a journal is to check its membership of associations that support publishers and guide them in good publication practices in order to encourage more ethical and quality publication, such as the Committee on Publication Ethics (COPE).

It is also good to check that the editorial board include well-known and renowned academics, and that the journal does not promise too short publication time.

3) Can publication aims, research assessment, open science influence the judgment? How?

All these parameters can influence the evaluation, in fact the aim of publication should be compatible with the topics covered in our article and it would be better if the journal had already published papers related to our research field, moreover the level of the journal must be appropriate to our paper.

As mentioned above, the evaluation of research should not take too long and the acceptance rate of a paper should not be too high as this would indicate a low selectivity of the quality of the work.

Finally, open access can also influence a journal's judgement. It is essential that journals using this method of publication use quality control systems for the work submitted to them, otherwise there is a risk that poor quality work will be published.

4) Which other factors can or should be taken into account?

It might be useful to consider the circulation of the magazine and the channels it favours, as well as copyright rules.

Par. 2 - Analisi del problema

Paul è un biologo con un dottorato in scienze dei materiali

Il suo team interdisciplinare comprende fisici, biologi, chimici e ingegneri sullo studio dei nanomateriali per la biologia e le loro applicazioni in vari campi:

- *engineering nanocomposites materials with bio-responsive properties*
- *developing nano biosensors and bio-hybrid materials*
- *applying high-resolution imaging techniques for nanomaterials characterization*
- *studying in vitro behavior of nanomaterials*

Il suo team sta scrivendo una proposta di progetto per un bando di finanziamento della Commissione europea.

Titolo: "Fabrication of nanostructure with antimicrobial activity (biopolymer nanofibers and nanocomposites) and their application for infection disease management in healthcare"

Condizioni:

- *assecondare i topic del gruppo di ricerca*
- *prevedere i requisiti del bando di finanziamento (funding call)*
- *Open access*
- *High value*

Par. 3 - Selezione riviste

Strategia 1: identificare le riviste su cui pubblicano gli autori di punta di quello specifico ambito disciplinare, facendo ricerche mirate nelle banche dati bibliografiche multidisciplinari.

Reputo che questa strategia sia applicabile nel momento in cui si ha dimestichezza del settore e, di conseguenza, si conoscano gli autori di punta. In questo caso, riferendosi a un settore differente non è la strategia più immediata.

Strategia 2: identificare le riviste su cui sono stati pubblicati articoli simili e seguirne la rete di relazioni (all'interno di una piattaforma editoriale o attraverso le banche dati bibliografiche).

Anche in questo caso la strategia è vincente solo se si fa riferimento al proprio settore di ricerca.

Strategia 3: usare i cosiddetti "journal selector tools" degli editori: strumenti di ricerca messi a disposizione per identificare, solo tra quelli pubblicati dall'editore, le riviste scientifiche più pertinenti in cui fare la submission, per es.:

- <https://journalfinder.elsevier.com>,
- <https://journalsuggester.springer.com>,
- <https://journalfinder.wiley.com/search?type=match>,
- <https://publication-recommender.ieee.org/home>);

Questa strategia non permette una visione globale, limitandosi a selezionare i journal dell'editore prescelto.

Strategia 4: usare strumenti simili che consentano la ricerca semantica per abstract o keywords e che non si limitano ad interrogare l'insieme di pubblicazioni di un solo editore, per es.:

- <https://www.journalguide.com>
- <https://www.edanz.com/journal-selector>

Ho deciso di utilizzare questa strategia poiché permette di accedere e confrontare riviste di editori differenti a partire da un'area tematica

In particolare ho usato la ricerca generale per parole chiave di Edanz

<https://www.edanz.com/journal-selector>

Par. 4 - What size is it?

1. one from the area of nanomaterials

Nanomaterials

<https://www.mdpi.com/journal/nanomaterials>

2. one from the area of molecular biology

Journal of Molecular Biology

<https://www.journals.elsevier.com/journal-of-molecular-biology>

3. the latest one should be an interdisciplinary journal from the overlapped areas, i.e. biosensors or applied microbiology.

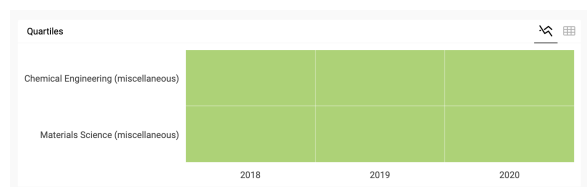
Biosensors and Bioelectronics

<https://www.journals.elsevier.com/biosensors-and-bioelectronics>

Ho utilizzato i dati IF, SJR ecc del 2020 poiché i dati dell'IF 2019 non erano disponibili

Nanomaterials

- IF 5.076

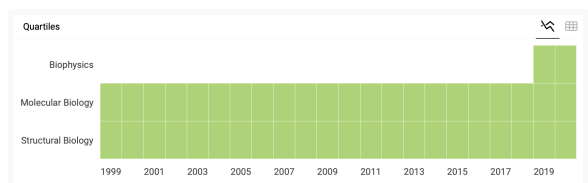


- SJR 0.919

- [SNIP](#) 1.129

Journal of Molecular Biology

- IF 5.469

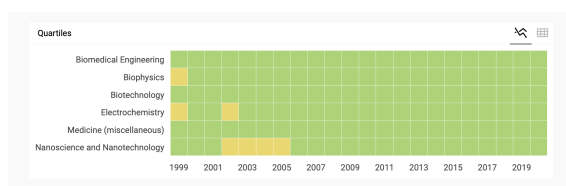


- SJR 3.189

- [SNIP](#) 1.342

Biosensors and Bioelectronics

- IF 10.618



- SJR 2.546

- [SNIP](#) 1.771

Si vince come l'IF non rappresenti una metrica assoluta. Infatti, va relativizzato in base al settore della rivista selezionata (è un impatto relativo, non assoluto).

Di conseguenza, la suddivisione dei valori di IF in quartili è necessaria per cercare di risolvere il problema di disomogeneità del peso dell'IF nelle varie discipline. Il posizionamento della rivista all'interno del quartile dipenderà dal posizionamento del suo IF nella distribuzione degli IF in un determinato settore disciplinare.

L'indicatore SJR tiene conto sia del numero di citazioni ricevute da una rivista, sia dell'importanza o del prestigio delle riviste da cui provengono tali citazioni. Inoltre, non considera le autocitazioni.

Se confrontiamo l'IF delle prime due riviste vediamo come non ci sia una forte differenza e come entrambe facciano parte della fascia Q1 all'interno delle aree tematiche di riferimento. Tuttavia il prestigio della rivista "Journal of Molecular Biology" è decisamente più elevato di "Nanomaterials" e anche della rivista interdisciplinare "Biosensors and Bioelectronics"; nonostante, quest'ultima abbia un IF maggiore.

Lo [SNIP](#) misura l'impatto delle citazioni, normalizzandolo in base alla relativa disciplina, permettendo una comparazione delle riviste nei diversi ambiti disciplinari. In particolare, confronta le citazioni di ciascuna rivista per pubblicazione con il potenziale di citazione del suo campo, definito come l'insieme di pubblicazioni che citano quella rivista. [SNIP](#), quindi, consente il confronto diretto di riviste in diversi campi tematici, poiché il valore di una singola citazione è maggiore per le riviste in campi in cui le citazioni sono meno probabili e viceversa.

1. DOCUMENTI

Resource:	Documento
Link:	http://www.leidenmanifesto.org/
Title:	Leiden Manifesto
Author or attribution:	Diana Hicks, Paul Wouters, Ludo Waltman, Sarah de Rijcke & Ismael Rafols
Description:	Il Manifesto di Leiden è il frutto del confronto della comunità di scientometristi in occasione del Convegno <i>Science and Technology Indicators – STI</i> tenutosi a Leiden nel 2014. Il Manifesto è stato pubblicato anche come commento su Nature nel 2015 (https://doi.org/10.1038/520429a).

Resource:	Documento
Link:	https://sfdora.org/read/read-the-declaration-italiano/
Title:	The Declaration on Research Assessment (DORA Declaration)
Author or attribution:	American Society for Cell Biology
Description:	The Declaration on Research Assessment (DORA) recognizes the need to improve the ways in which researchers and the outputs of scholarly research are evaluated. The idea to write the declaration was developed in 2012 during at the Annual Meeting of the American Society for Cell Biology in San Francisco. It has become a worldwide initiative covering all scholarly disciplines and all key stakeholders including funders, publishers, professional societies, institutions, and researchers.

Resource:	Documento
Link:	https://tinyurl.com/23zvmbsc
Title:	Open Science
Author or attribution:	European Commission
Description:	The Open science policy and ambitions of the EU

Resource:	Documento
Link:	https://doi.org/10.1038/514561a

Title:	Bibliometrics: Is your most cited work your best?
Author or attribution:	Ioannidis, J., Boyack, K., Small, H. et al.
Description:	Nature's comment where John P. A. Ioannidis and colleagues asked the most highly cited biomedical scientists to score their top-ten papers in six ways.

Resource:	Documento
Link:	http://altmetrics.org/manifesto/
Title:	The Altmetrics manifesto
Author or attribution:	J. Priem, D. Taraborelli, P. Groth, C. Neylon
Description:	Altmetrics is an emerging category of impact measurement premised upon the value of "alternative metrics," or metrics based distinctly on the opportunities offered by the 21 st century digital environment. Originally defined in contrast to the more established field of bibliometrics, altmetrics is fast becoming a fluid area of research and practice, in which various alternative and traditional measures of personal and scholarly impact can be explored and compared simultaneously.

Resource:	Documento
Link:	https://www.nature.com/collections/qtqsgncqgp
Title:	Nature "Humanities and social sciences communication" collection: interrogating interdisciplinarity
Author or attribution:	Various Authors
Description:	This is a Nature collection on interdisciplinary and transdisciplinary research in higher education. It includes comments on ways to generate interdisciplinarity, as well as its evaluation and limitations.

Resource:	Risorsa di approfondimento
Link:	https://www.nature.com/articles/palcomms201655
Title:	Evaluating interdisciplinary research: the elephant in the peer-reviewers' room
Author or attribution:	Tom McLeish & Veronica Strang

Description:	From the article abstract: "We review a selection of published reports on the evaluation and wider peer-review of interdisciplinary research (IDR), drawing on an in-depth examination of a range of interdisciplinary projects and the work of a UK-based working group of funders and researchers. Our aim is to elucidate best practice. We focus the study on integrative, interdisciplinary projects, rather than those at the level of "multidisciplinary dialogue". Five areas of evaluation (publishing, research grants, careers, IDR centres, institutions) demonstrate both commonality and difference in the task of measuring added value in IDR collaborations. We find that, although single-discipline peer review processes are poorly suited to address IDR, a framework that starts with the assumption that IDR is a fundamental academic research practice is effective for single-discipline evaluation as well. This article is published as part of a collection on interdisciplinarity".
---------------------	---

Resource:	Documento
Link:	https://www.councilscienceeditors.org/resource-library/editorial-policies/white-paper-on-publication-ethics/
Title:	CSE's White Paper on Promoting Integrity in Scientific Journal Publications
Author or attribution:	Council of Science Editors
Description:	<p>CSE's White Paper on Promoting Integrity in Scientific Journal Publications was first published in 2006 and the full document was updated in 2009 and again in 2012. Beginning May 4, 2018, the paper will be updated on a rolling basis as new sections are added and/or existing sections are updated to reflect new information or best practices.</p> <p>Scope of the work is to serve as a basis for developing and improving effective practices to encourage everyone involved in the scholarly publishing process to take responsibility for promoting integrity in scientific publishing.</p>

Resource:	Documento
Link:	https://doi.org/10.3205/zma001104
Title:	Beyond the Impact Factor – What do alternative metrics have to offer?
Author or attribution:	Fabry, G., & Fischer, M. R.
Description:	The article briefly explains what is altmetric and its relevance to scientific communication.

2. STRUMENTI, CHECKLIST, DATABASE

Resource:	CWTS Journal Indicators
Link:	https://www.journalindicators.com/indicators
Author or attribution:	Leiden University
Description:	It is a website where we can see some journals indicators like SNIP . There is also a download section for download a software to do that.

Resource:	Think, Check, Submit
Link:	https://thinkchecksubmit.org/journals/
Author or attribution:	Think. Check. Submit. is a cross-industry initiative led by representatives from DOAJ, INASP, ISSN, LIBER, OASPA, STM, and UKSG.
Description:	Checklist to verify if you are submitting your research to a trusted journal

Resource:	DOAJ Directory of Open Access Journal
Link:	https://doaj.org/
Author or attribution:	DOAJ
Description:	The DOAJ (Directory of Open Access Journals) was launched in 2003 with 300 open access journals. Today, this independent database contains over 16 500 peer-reviewed open access journals covering all areas of science, technology, medicine, social sciences, arts and humanities. Open access journals from all countries and in all languages are welcome to apply for inclusion.

Resource:	Journal guide database and tool
Link:	https://www.journalguide.com/
Author or attribution:	Research square
Description:	JournalGuide is a free tool created by a group of software developers, former researchers, and scholarly publishing veterans at Research Square. Our goal for JournalGuide is to bring all sources of data together in one place to give authors a simple way to choose the best journal for their research.

Resource:	Endnote manuscript matcher
Link:	https://endnote.com/product-details/manuscript-matcher/
Author or attribution:	Clarivate
Description:	Commercial tool to find the best journal for each paper.

3. VIDEO, SCHEMI, INFOGRAFICHE

Resource:	Infografica
Link:	https://www.editage.com/insights/7-common-types-of-academic-peer-review
Title:	Seven common types of peer-review
Author or attribution:	Editage insight
Description:	This infographic lists and briefly explains the most common types of peer review used today.

Resource:	Infografica
Link:	https://www.enago.com/academy/measuring-research-impact-citation-metrics/
Title:	Measuring research impact citation metrics
Author or attribution:	Enago academy
Description:	This infographic provides a brief introduction to the commonly used citation metrics

Resource:	Infografica
Link:	https://doi.org/10.6084/m9.figshare.5271979.v1
Title:	Tips & Tricks: Promoting your research online
Author or attribution:	Altmetric engineerins
Description:	

Resource:	Video
------------------	-------

Link:	
Title:	The open research lifecycle
Author or attribution:	COS Centre for Open Science
Description:	The video explains

Glossary

Site: Brain@Work

Course: How to choose scientific journals [BW PBC] [1IT] (BW_PBC_1IT)

Glossary: [Collaborative Glossary \[estimated time: 2H\]](#)

A

Acceptance rate

by [Paolo](#) - Thursday, 23 September 2021, 4:07 PM

The acceptance rate associated to a journal is the ratio between the number of articles accepted for publication and the number of submitted articles over a defined period of time (e.g. one year). For example, an acceptance rate of 0.5, or 50%, describes that a journal accepts for publication half of the manuscripts that are submitted over a year. Low acceptance rates are sometimes considered a proxy for the higher quality of the research published by a journal, especially when including a double-blind peer-review process. Journals themselves and their Editorial Offices may establish criteria to enact a preliminary screening, before the submitted article is even sent to peer-review, which may reduce acceptance rate. On the other hand, overtly describing these criteria may influence the author's decision to send an article to a specific journal, potentially increasing acceptance rate for that journal over time (as only articles that are most likely to comply with the journal guidelines for increasing research quality will be submitted).

Selected references and readings:

<https://www.evscienceconsultant.com/blog/acceptance-rates-of-manuscripts-by-peer-reviewed-journals> (blog article published January 26, 2021; retrieved September 23, 2021)

McGillivray, B., & De Ranieri, E. (2018). Uptake and outcome of manuscripts in Nature journals by review model and author characteristics. *Research integrity and peer review*, 3, 5. <https://doi.org/10.1186/s41073-018-0049-z> (article cited in the blog)

Conlon, J. M., & Herzig, K. H. (2019). Towards establishing a higher acceptance rate for PEPTIDES - The peer review process and criteria for acceptance or rejection. *Peptides*, 112, 32–33. <https://doi.org/10.1016/j.peptides.2018.11.004>

Zimba, O., & Gasparyan, A. Y. (2021). Peer review guidance: a primer for researchers. *Reumatologia*, 59(1), 3–8. <https://doi.org/10.5114/reum.2021.102709>

Altmetrics

by [Paolo](#) - Thursday, 23 September 2021, 2:42 PM

Altmetrics are article-level, non-traditional bibliometrics that complement traditional citation impact metrics, such as the journal impact factor (JIF) for academic publishers or the *h*-index (i.e. N articles cited at least N times) for scholar productivity.

Together with article usage, peer-review and citations, these alternative metrics reflect the influence of the paper itself outside the academic world, collecting information from sources that are not usually peer-reviewed.

Formally introduced in 2010, altmetrics track the spread of scholarly production through specialized/non-specialized blogs and popular social [news](#)/social media platforms, such as Twitter, Facebook, Reddit and Wikipedia, in order to keep track of its impact on society at large through social media exposure.

Selected resources and readings:

J. Priem, D. Taraborelli, P. Groth, C. Neylon (2010), [Altmetrics: A manifesto](http://altmetrics.org/manifesto), 26 October 2010. <http://altmetrics.org/manifesto>

Fabry, G., & Fischer, M. R. (2017). Beyond the Impact Factor - What do alternative metrics have to offer?. *GMS journal for medical education*, 34(2), Doc27. <https://doi.org/10.3205/zma001104>

García-Villar C. (2021). A critical review on altmetrics: can we measure the social impact factor?. *Insights into imaging*, 12(1), 92. <https://doi.org/10.1186/s13244-021-01033-2>

E

Editor Roles and Responsibilities

by [Chiara](#) - Sunday, 26 September 2021, 12:29 PM

<https://www.councilscienceeditors.org/resource-library/editorial-policies/white-paper-on-publication-ethics/2-1-editor-roles-and-responsibilities/>

Editors of scientific journals have responsibilities toward the authors who provide the content of the journals, the peer reviewers who comment on the suitability of manuscripts for publication, the journal's readers and the scientific community, the owners/publishers of the journals, and the public as a whole.

I

[Indexing](#)

by [Andrea](#) - Wednesday, 29 September 2021, 2:39 PM

In order to be known as an authoritative source of scientific information, and to stand out from among many other publications that are crowding the publishing space, journals must increase their visibility, availability, and readership. One of the ways by which journals can achieve this is by getting their publication indexed by one or more leading databases.

Why is indexing essential?

[Indexing](#) will help your journal achieve its main purpose of being accessible to a wide audience.

Being accessible in turn will improve your journal's reputation as a reliable source of high-quality information in your field.

Database research is the first activity researchers undertake as part of their study, and they naturally look to established, well-known databases. Thus, being indexed in a known database in your field will help increase your journal's readership.

How does indexing work?

Once a journal is indexed by a database, it is immediately made available to all users of that database. Some databases index titles, some index full articles while some others index only the abstract and/or references. There are several abstracting and indexing services available today. Some are affiliated with institutions (e.g., PubMed maintained by the United States National Library of Medicine at the National Institute of Health) while some are provided by publishers (e.g., Scopus by Elsevier). Irrespective of which institution the database is affiliated with, you will need to formally apply for inclusion in the database of your choice."

Reference:

<http://www.editage.com/insights/journal-indexing-101-understanding-the-basics>

Q

[Quartile](#)

by [Maria Letizia](#) - Friday, 24 September 2021, 5:11 PM

A quartile is a category where journals are divided. They are Q1, Q2, Q3 and Q4.

Journals are annually ranked based on their Impact Factor (IF) for each research area they include. Based on their IF, journals including a certain research area can be classified from the one having the highest IF to the one having the lowest IF.

Considering all journals including a certain research area, the first quartile Q1 will be composed of the 25% (out of the total including a certain research area) journals having the highest IF.

The quartile Q2 will be composed of the 25% journals (out of the total including a certain research area) having the second highest IF.

The quartile Q3 will be composed of the 25% journals (out of the total including a certain research area) having the third highest IF.

The quartile Q4 will be composed of the 25% journals (out of the total including a certain research area) having the lowest IF.

R

[Ricerca interdisciplinare](#)

by [Ornella](#) - Monday, 20 September 2021, 12:11 PM

"La ricerca interdisciplinare è una modalità di ricerca condotta da gruppi o individui che combina informazioni, dati, tecniche, strumenti, prospettive, concetti e/o teorie provenienti da due o più discipline o ambiti di conoscenza specialistica per far progredire la comprensione di base o per risolvere problemi le cui soluzioni vanno oltre la portata di una singola disciplina o pratica di ricerca"

Tradotto da: Committee on Facilitating Interdisciplinary Research, Committee on Science, Engineering, and Public Policy (2004). *Facilitating interdisciplinary research*. National Academies. Washington: National Academy Press, p. 2.

"L'interdisciplinarietà serve a riunire diversi approcci scientifici, competenze, metodi e abilità per perseguire e risolvere problemi complessi della vita reale, per padroneggiare una sfida tecnica o per costruire ricerche complesse a più livelli. Inoltre, l'interdisciplinarietà serve come strumento, come incubatore per ispirare scoperte scientifiche attraverso lo scambio di idee e la germinazione di sinergie inedite (serendipity) per cambiare prospettive di ricerca consolidate, routine e paradigmi".

MUR, Programma Nazionale per la ricerca 2021-2027

S

SCImago Journal Rank

by **Enrico** - Monday, 27 September 2021, 10:32 AM

The SJR (SCImago Journal Rank) is a publicly available portal that includes the journals and country scientific indicators developed from the information contained in the Scopus database. It measures citations weighted by prestige. It is useful for comparing journals within the same field, and forms the basis of the subject category ranking. Q1 journals are cited more often and by more prestigious journals than those in the other quartiles.

Bibliography:

<https://www.scimagojr.com/aboutus.php>

<https://www.massey.ac.nz/massey/research/library/library-services/research-services/publish/ranking-impact-scopus.cfm>

SNIP

by **Edoardo** - Thursday, 7 October 2021, 11:23 AM

Source Normalized Impact per Paper (SNIP) is a sophisticated metric that intrinsically accounts for field-specific differences in citation practices. It does so by comparing each journal's citations per publication with the citation potential of its field, defined as the set of publications citing that journal. **SNIP** therefore measures contextual citation impact and enables direct comparison of journals in different subject fields, since the value of a single citation is greater for journals in fields where citations are less likely, and vice versa.

Link: [Measuring a journals impact \(elsevier.com\)](#)

Source Normalized Impact per Paper (SNIP)

by **Enrico** - Thursday, 7 October 2021, 2:59 PM

Source Normalized Impact per Paper (**SNIP**) is a sophisticated metric that intrinsically accounts for field-specific differences in citation practices. It does so by comparing each journal's citations per publication with the citation potential of its field, defined as the set of publications citing that journal. **SNIP** therefore measures *contextual* citation impact and enables direct comparison of journals in different subject fields, since the value of a single citation is greater for journals in fields where citations are less likely, and vice versa.

<https://www.elsevier.com/authors/tools-and-resources/measuring-a-journals-impact>